*Memo*

|  |  |
| --- | --- |
| **Van** | Jan Campschroer |
| **Aan** | Regie- en expertgroepleden |
| **Afdeling** | KING/E-Diensten |
| **Onderwerp** | Update Beheermodel |
| Vergaderstuk ter | Informatie |
| **Datum** | 8 augustus 2014 |
| **Bijlagen** |  |
|  |  |

Inleiding

In de laatste regiegroep is een wijzigingsvoorstel op het Beheermodel door Henri Korver gepresenteerd en vervolgens door de groep geaccordeerd. Behalve die wijziging zijn er echter ook nog een aantal andere issues die moeten worden aangepast. Met deze memo breng ik u op de hoogte van de wijzigingen die ik zou willen doorvoeren.

Voor alle issues op twee na, gaat het om “hygiëne” aanpassingen. Ik ga er van uit dat er geen bezwaren zijn tegen het doorvoeren van deze veranderingen.

De twee inhoudelijke issues betreffen bovenstaand wijzigingsvoorstel en een issue dat voortkomt uit en is besproken in de werkgroep van de ZDMS. Dit is een echt een inhoudelijk punt. Doorvoering van de voorgestelde wijziging zal uiteraard pas plaatsvinden na goedkeuring door de regiegroep.

Dit laatste issue en de nieuwe versie van het beheermodel zullen op 1 oktober aan de regiegroep ter goedkeuring worden voorgelegd..

**Mocht u een bezwaar hebben tegen het doorvoeren van één of meer van de “hygiëne” issues, betere oplossingen zien voor een genoemde issue of issues hebben die nu eigenlijk ook wel mee zouden kunnen, laat mij dat dan zo snel mogelijk weten.**

Overview Issues

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Naam**  Korte omschrijving probleem | **Aard** | **Verandering (oplossing)** | **Details** |
|  | **Uitbreidingen van de onderlaag**  Uitbreidingen van de onderlaag kunnen nu alleen met aanpassing van namespace en dus met een nieuwe release. Dat heeft zo grote impact en hindert vernieuwing. En dat terwijl het kan zonder. | **Inhoudelijk** | Aanpassing voor protocolbindingen en StUF-onderlaag. Beide onderdelen mogen functioneel worden uitgebreid zonder de consequentie van een nieuwe release. De onderlaag zien we als een toolbox.  [Zie documenten Regiegroep 04-06-2014.](https://new.kinggemeenten.nl/gemma/informatiemodellen/informatiemodellen-algemeen/regiegroep) | 2.1 beeld van onderlaag en gebruik gewijzigd.  2.5 Regel 14 toegevoegd  Bijlage D Opbouw en betekenis versienummer aangescherpt  Begrippenlijst: Definitie van Patch toegevoegd; in de definities consequent onderscheid maken tussen een onderdeel en de versies daarvan; Definitie Release aangepast  OK |
|  | **Releases en patches van Koppelvlakken**  Het beheermodel hindert bij het snel doorvoeren van verbeteringen welke gewenst zijn voor het behalen van de “Winstpakkers”. Zie probleembeschrijving Gilbert Frijters [Releases en patches](https://new.kinggemeenten.nl/zaak-en-documentservices/releases-en-patches). | **Inhoudelijk** | Meer “agile” doorvoeren van veranderingen.  Zie reactie Jan Campschroer bij [Releases en patches](https://new.kinggemeenten.nl/zaak-en-documentservices/releases-en-patches). | Neem voorgenomen op standaarden wijzigingen eerder mee. Idee van Joost. |
|  | **Leesbaarheid**  Zonder voorkennis is het document niet makkelijk te lezen. Documenten waar je die voorkennis (Voor de beheerder) makkelijk uit kunt halen ontbreken of zijn niet compleet. | **Tekstueel** | Toegankelijker schrijven. Jargon kort uitleggen voor je het gebruikt.  De begrippenlijst compleet maken en als apart document opnemen zodat het op meerdere plaatsen kan worden gebruikt. Definities ook echte definities laten zijn, waar nodig en mogelijk uitleggen met voorbeelden. | Geheel herzien. Waar zaken inhoudelijk (in mijn beleving anders zouden moeten heb ik dat vooralsnog er bijgeschreven met een opmerking.)  @Todo: Rondje langs de deelnemers van de diverse groepen en de beheerders om te kijken wat de antwoorden zijn. |
|  | **Informatiemodellen niet in scope**  In de praktijk van de regiegroep gaat het over Informatiemodellen en StUF. De samenhang met de IM is echter groot. Op sommige plaatsen is er al wel aandacht voor. De beschrijving is dus onvolledig | **Onvolledig** | Opnemen van de informatiemodellen in de scope. | Informatiemodel als StUF Onderdeel opgenomen  Rol van Expertgroep IM opgenomen  Op diverse plaatsen de tekst gegeneraliseerd zodat deze ook geldt voor informatiemodellen (als StUF onderdeel) en de Expertgroep (als operationeel beheerder).  Noot in het proces- en producteisen document is de IM groep ook expliciet opgenomen. (Zie 9) |
|  | **Definitie Koppelvlak en Service ontbreekt** Vanuit het NUP zijn nieuwe “Koppelvlakken” opgeleverd. Deze onderdelen zijn niet gedefinieerd. | **Onvolledig** | Opnemen in begrippenkader en in verband brengen met Sectormodel en Berichtcatalogus en Bericht | @TODO reacties van NUP integreren tot een voorstel |
|  | **Onderhoudbaarheid**  Het document bevat nu onderdelen die meer de functie hebben van een administratie. Bijhouden daarvan is meer een administratieve taak en hoeft niet (continu) onder control van de regiegroep. | **Overbodig** | Zaken die afzonderlijk kunnen veranderen:   * te beheren onderdelen van de StUF Familie inclusief beheerorganisatie, * stakeholders, * begrippenkader   in aparte documenten/bestanden opnemen die afzonderlijk worden onderhouden. | Begrippenkader in een apart Excel document opgenomen.  StUF onderdelen en versie apart geadministreerd in een Excel Document.  Belanghebbenden in temen van “klassen” beschreven. Daarnaast toegevoegd dat het de verantwoordelijkheid van (de vzt van) de regiegroep om de bezetting goed te houden. |
|  | **Actualiteit**  Sommige organisaties (NOIV, GOB, GU/Andez) bestaan niet meer.  Het overzicht van de StUF Familie is niet meer compleet | **Onjuist** | Actualiseren van het stakeholder overzicht.  Overzicht van de StUF familie completeren. StUF-RIHIA, IMGEO, enz. inclusief beheerders | Stakeholder overzicht in het document zodanig gemaakt dat het niet meer afhankelijk is van de afzonderlijke partijen.  @todo: in Copernica regelen dat het belang en de rol van een betrokkene bij StUF helderder wordt.  De StuF Familie in het aparte Excel document (StUF Onderdelen Administratie) op orde gemaakt.  @todo: check bij Robert en Peter |
|  | **Beheer op afstand**  Het is niet duidelijk hoe beheer van de satelieten (bijvoorbeeld StUF-RiHA) gecontroleerd wordt vanuit de regiegroep. Over de governance na de initiële opname is niets gezegd in het huidige beheermodel | **Onvolledig** | Vooralsnog toevoegen dat releaseplanning gemeld en “architecturele veranderingen” besproken moeten worden in de regiegroep. | Expliciet aangegeven op welke manier de externe beheerder verantwoording aflegt aan de Regie-groep.  OK |
|  | **Ontwikkeling nieuwe onderdelen**  Door het NUP is een procesbeschrijving opgesteld voor het ontwikkelen en in beheer nemen van koppelvlakken. (Product en Proces eisen) De inrichting hiervan staat onder regie van de regiegroep. Dit is echter nog niet beschreven. | **Onvolledig** | Toevoegen product/proceseisen voor koppelvlak standaarden als bijlage. | In het document aangegeven dat de documenten:   * Proces- en Producteisen” en toebehorende documenten (voorbeelden en templates aan toegevoegd) * “Ontwikkelproces StUF & IM standaarden” en bijbehorende document: “Notitie vaststelling verticale sectormodellen en koppelvlakken”.   Integraal onderdeel zijn van het beheermodel.  Noot. Het beheermodel wordt daarmee een samenstel van documenten waarbij het hoofddocument (de kapstok) wordt gevormd door “StUF Beheermodel”.  OK |
|  | **Software Catalogus**  Productoverzicht (pag 4) heet GEMMA softwarecatalogus | **Tekstueel** | Wijzigen | Gewijzigd.  OK |
|  | **Comply**  In het document staat hier en daar nog “VNG aanbeveling”. Dat mechanisme gebruiken we al een tijdje niet meer. We sturen nu via leveranciersmanagement / convenanten. | **Onvolledig** | Opnemen van het mechanisme en proces van leveranciersmanagement / convenanten. | Het gebruik van convenanten en wat je daarin afspreekt opgenomen.  @Vraag bij Peter :   * Of gemeenten hier ook niets moete toezeggen * Of uitbouw van oude versies ook niet zo moet worden geregeld * hoe dit wordt gecommuniceerd |
|  | **OSB kan vervallen** | **Tekstueel** | Wijzigen in Digikoppeling | Gewijzigd.  OK |
|  | **Administratie extraElementen**  Er is geen afspraak over de manier waarop extraElementen voor specifieke leveranciers worden geadministreerd | **Onvolledig** | Toevoegen van regel op pag 10: | 31 De StUF beheerder neemt deze in een aparte tab van de lijst met extraElementen op waarin alleen de extraElementen van die leverancier staan.  @moet je dit wel hier willen regelen. Beheer moet los staan van de inhoud van de onderdelen. Vraag aan Henri/Expert groep. |
|  | **Intake wijzigingsaanvraag**  Op het forum staan vragen en verzoeken door elkaar. Dat vertraagt het beheer. | **Onvolledig** | Toevoegen dat op het forum de aard van het issue wordt opgenomen. | Kleine aanpassing in procedure m.b.t. de intake van een wijzigingsaanvraag (paragraaf 3.3.1).  In paragraaf 2.5 is een nieuw punt 31 tussengevoegd.  Aan paragraaf 3.5.4 is een lijstje toegevoegd met de 3 verschillende soorten extraElementen.  OK |
|  | **Inzet extraElementen**  ExtraElementen kunnen op verschillende manieren worden gebruikt. Als het gaat om extraElementen die door KING zijn toegevoegd, ontbreken de regels | **Onvolledig** | Toevoegen onderscheid tussen inzet van:   * Verplichte KING Extra Elementen * Optionele KING Extra Elementen * Overige Extra Elementen | @moet je dit wel hier willen regelen. Beheer moet los staan van de inhoud van de onderdelen. Vraag aan Henri/Expert groep. |